

Vergadering
Veiligheidsberaad

Datum vergadering
14 juni 2019

Verslag

Algemeen

01. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

Wegens verblijf in het buitenland van de heer Bruls opent plaatsvervangend voorzitter, de heer Lenferink, de vergadering. Hij verwelkomt alle deelnemers en de vandaag aanwezige plaatsvervangers en gasten. Aan- en afwezigheid of vervanging staan vermeld in het bijgaande presentieoverzicht.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

02. Vaststelling verslag 14 december 2018 en vaststelling Reactiematrix VB mrt 2019

Er zijn geen vragen of opmerkingen en de voorzitter stelt het verslag van 14 december 2018 en de Reactiematrix (2019) ongewijzigd vast.

Ter besluitvorming

03. Benoeming portefeuillehouder Brandweer Veiligheidsberaad

Bij de sondering die onlangs plaatsvond heeft de heer Kolff aangegeven bereid te zijn om namens het Veiligheidsberaad (VB) de portefeuille Brandweer op zich te nemen. Hij dankt de vergadering voor het in hem gestelde vertrouwen.

Besluit: de leden van het VB stemmen in met de benoeming van de heer Kolff als portefeuillehouder Brandweer van het VB.

04. Vrijwilligheid

4.1 Rechtspositie vrijwilligers

De heer Depla (Brandweerkamer) geeft aan dat het (bijna) onmogelijk lijkt om af te wijken van de Europese richtlijn met betrekking tot de deeltijdrechtspositie van Nederlandse brandweervrijwilligers. Eigenlijk zouden zij beschouwd moeten worden als deeltijdmedewerkers met alle daaraan verbonden rechten en plichten. De kans is groot dat het in Nederland goed functionerende hybride systeem voor de brandweezorg, niet overeind gehouden kan worden.

Op basis van vervolgonderzoek komt prof. mr. L.G. Verburg (hoogleraar arbeidsrecht Radboud Universiteit) tot de slotsom geen mogelijkheden te zien om, binnen het *bestaande* juridische kader, de huidige inrichting en werkwijze ten aanzien van vrijwilligheid bij de brandweer te behouden of af te kunnen wijken van de deeltijdrichtlijn middels een objectieve rechtvaardiging. De vraag is dus of er mogelijkheden zijn om de vrijwilligheid anders te organiseren en te onderscheiden van het beroepspersoneel. Inmiddels is met de minister afgesproken dat het ministerie van JenV, de Brandweerkamer en het VB in de komende maanden laten onderzoeken welke alternatieven er zijn voor het in standhouden van de brandweervrijwilligheid.

De heer Kolff vult aan dat ook de minister zo dicht mogelijk bij het huidige stelsel zou willen blijven. Met collega-ministers (o.m. Frankrijk) gaat hij na of er toch uitzonderingsposities mogelijk zijn voor de brandweermensen.

Vanuit het MDA wijst de heer Lieshout op het belang om voor het onderzoek adviezen op te halen uit het veld. Ook verdient een goede communicatie met de achterbannen alle aandacht, gelet op de ontwikkelingen die thans snel en tegelijkertijd plaatsvinden. Het MDA, de RBC en de RDVR steunen de voorgestelde lijn en de gezamenlijke aanpak.

De heer Crone wijst op de sociaal-menselijke kant, die kan een politieke dimensie krijgen. Er kan een situatie ontstaan waarbij sommige vrijwilligers deeltijdmedewerker willen worden (i.v.m. rechtspositie) en anderen niet; onderscheid ('A' en 'B' personeel) is echter onwenselijk.

De heer Den Oudsten ziet in de huidige situatie de voorbode van een fundamenteel probleem. Naast de rechtspositie is er de kwestie van de aanrijtijden en die van de toekomstige vrijwilligers. Voor brandweezorg anno nu dient een geheel nieuwe strategie geformuleerd te worden.

De heer Lamers beaamt de inbreng van de heer Den Oudsten. Daarnaast is de vrijwilligheid historisch gezien lokaal ingebed en een andere invulling van de vrijwilligheid heeft enorme financiële consequenties. Met instemming constateert hij dat ook de positie van de gezamenlijke brandweer (GR, bedrijf en haven) de aandacht heeft. Tevens onderstreept hij het belang van adviezen uit het veld en het oog houden voor de couleur locale.

De heer Lonink vraagt naar de samenhang met het Wnra-dossier. Tevens attendeert hij op het meenemen van situaties waarin vrijwilligers professionele taken uitvoeren (rope rescue, gaspakken, duiken etc.) Hij is het eens met het advies maar de vraag is of het voor december a.s. afgerond kan worden, zeker bij het betrekken van de fundamentele component.

De heer Hoes vraagt of de reactietermijn voldoende ruimte biedt om tot alle adviezen te komen.

De heer Broertjes vraagt of de Europese regelgeving überhaupt ruimte laat voor een 'derde weg'.

In zijn reactie beaamt de heer Depla de complexiteit ten aanzien van de meer fundamentele discussie over het thema vrijwilligheid. Helaas biedt de kwestie van de rechtspositie simpelweg geen tijd om de gememoreerde aspecten van fundamentele aard nu mee te nemen. Haast is geboden gelet op het risico van gerechtelijke interventie.

Eigenlijk worden in Nederland de vrijwilligers beschouwd als beroepspersoneel; met het onderzoek zal nagegaan en getest worden of er (qua regelgeving) tot voldoende differentiatie gekomen kan worden tussen vrijwilligers en beroepsmensen. Wel is het zo dat de Nederlandse regering heeft ingestemd met de Europese richtlijn en zij zal dus financiële consequenties moeten dragen, dat is ook de inzet van het VB.

Ten aanzien van de Wnra merkt de heer Depla op dat ook zonder de Wnra Nederland te maken zou hebben gekregen met de kwestie van de Europese richtlijn.

De heer Kolff vult aan dat het onderzoek duidelijk moet maken of er een aanmerkelijk onderscheid kan worden gemaakt tussen vrijwilligers en beroepspersoneel, inclusief het werkgeveerselement dat bij veel vrijwilligers speelt.

Besluit: Conform het voorstel met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

4.2 *Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra)*

De heer Out geeft aan dat de discussies over de rechtspositie van vrijwilligers en over de Wnra langzamerhand in elkaar aan het schuiven zijn. Het programmaplan Vrijwilligheid kent acht trajecten en vorige week is besloten om met enkele projecten pas op de plaats te maken gelet op de discussies over de rechtspositie van brandweervrijwilligers. In dat licht verdient het aanbeveling om de programmaleider Vrijwilligheid aan te haken bij het richtlijnonderzoek van de Brandweerkamer en JenV.

Tevens attendeert de heer Out op het tijdsbeslag dat de implementatie van wijzigingen in de brandweere wereld zal vergen. Daarnaast vraagt hij aandacht voor het feit dat er bij de evaluatie van de Wvr (nog) geen rekening wordt gehouden met de "nieuwe werkelijkheid" die wellicht op komst is.

Besluit: Conform het voorstel.

05. Uitwerking 'Gezamenlijke aanpak bij ongekende crises'

Tijdens zijn presentatie belicht de heer Weterings, mede namens de heer Houben, de volgende punten en aspecten.

- > Voor een ongekende crisis is geen draaiboek beschikbaar en betreft het een langdurige ontwrichting van de maatschappij en het dagelijks leven.
- > Bij de voorbereiding op een ongekende crisis moet er eigenlijk veel minder gekeken worden naar de bron van het voorval, maar met name naar langdurige en versturende effecten.
- > Bij het thans voorgestelde plan wordt ingegaan op: het verkrijgen van inzicht over langdurige verstoring en ontwrichting, het identificeren van bestuurlijke dilemma's en handelingsperspectieven, het verkrijgen van inzicht in de gezamenlijke inzet van overheid, bedrijven en burgers evenals het komen tot concrete aanbevelingen en tips voor de veiligheidsregio's en de Rijksoverheid.
- > In totaal zullen er drie scenario's worden geanalyseerd: digitale ontwrichting, fysieke ontwrichting en ontwrichting die leidt tot verstoring van de gezondheidszorg. Als eerste thema wordt een langdurige ontwrichting als gevolg van cybercriminaliteit uitgewerkt; dit sluit nauw aan bij de Strategische agenda van het VB.
- > Het plan is om (op een thans geschatte termijn van circa een half jaar) samen met de betrokken stakeholders een ongekende crisis te 'belevan' door middel van een daartoe te ontwikkelen simulatie.

Vanuit de vergadering komen de volgende reacties.

De heer Lamers is positief over de aanpak; Rotterdam-Rijnmond is al intensief bezig met cybercriminaliteit en het is goed om daarbij aan te haken. Ook moet er benut worden bij hetgeen er bijvoorbeeld door programmaraden al aan ervaringen en kennis verzameld is. De heer Wiggers vindt dat de aanbevelingen straks geen hoog abstractieniveau moeten hebben, maar 'smart' en hanteerbaar moeten zijn.

De heer Den Oudsten wijst erop dat Bevolkingszorg nog steeds een zwak element is in de veiligheidskolom, dus ook wanneer het gaat over langdurige crises en ontwrichting. Verder stelt hij voor om te bezien of er gekomen kan worden tot een zelfredzaamheid van burgers voor de duur van 3 à 5 dagen bij langdurige digitale uitval (bv. het niet kunnen pinnen).

De heer Weerwind is verheugd over de aanpak van de portefeuillehouders, de krachten met zijn commissie kunnen zeker gebundeld worden. De best practices op diverse plaatsen in het land moeten niet worden vergeten.

De heer Out, inhakend op de inbreng van de heer Den Oudsten, is beschikbaar voor projectondersteuning vanuit de optiek van zijn portefeuille Bevolkingszorg.

De heer Schelberg stelt zich vanuit de invalshoek crisisorganisatie beschikbaar voor projectondersteuning. Met name ten aanzien van het al dan niet 'lean & mean' kunnen zijn van een crisisorganisatie bij langdurige ontwrichting.

De heer Lonink adviseert om ook te kijken hoe men langdurige ontwrichting in het buitenland c.q. in de buurlanden aanpakt. Hij beaamt de inbreng van de heer Den Oudsten over het belang van zelfredzaamheid.

De heer Crone steunt de voorgestelde aanpak. In oktober a.s. vind in Friesland (ondermeer samen met telecom bedrijven/partners) een oefening plaats over cyberontwrichting. Hij beveelt aan om de aanpak van ongekende crises zoveel mogelijk in te bedden in de bestaande (GRIP) structuren; dus niet tal van nieuwe systemen en protocollen ontwikkelen.

In zijn reactie dankt de heer Weterings de leden van het VB voor hun inbreng en de bereidheid tot ondersteuning. Reeds verworven kennis en ervaring zullen (incl. de relaties met het bedrijfsleven) zeker worden meegenomen. Het functioneren van de oranje kolom (Bevolkingszorg) is een belangrijk aandachtspunt evenals de zelfredzaamheid en hulpbereidheid van burgers.

Besluit: Het VB stemt in met het voorgelegde plan van aanpak en de benodigde bijdrage uit het werkbudget VB. Schriftelijk zal het ministerie van JenV verzocht worden om het ontbrekende financieringsdeel te dekken. Voor projectondersteuning zijn beschikbaar de heren: Hamming, Lamers, Out, Schelberg en Weerwind.

Ter bespreking

06. Rapport 'Bouwen aan vertrouwen' - Brandweer Amsterdam-Amstelland

Mevrouw Halsema belicht enkele belangrijke stappen die de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland de voorbije jaren heeft gezet bij het moderniseren van de brandweer.

Brandpreventie heeft een flinke impuls gekregen, de bedrijfsvoering is verbeterd, de diversiteit wordt geadresseerd en begin dit jaar is gestart met een 'proeftuinkazerne' waar ruimte is voor het ontwikkelen van nieuwe werkmethoden.

Maar niet op alle transitieonderdelen is voldoende voortgang gerealiseerd en daarom is de heer Van Uhm gevraagd om na te gaan of en zo ja welke, acties en maatregelen er nodig zijn om bij stagnerende kwesties een doorbraak te forceren. Dat resulteerde in het rapport 'Bouwen aan vertrouwen'.

Volgens mevrouw Halsema spelen ten aanzien van de brandweer drie elementen een cruciale rol bij het komen tot fundamentele wijzigingen, deze vat zij als volgt samen:

- a) De (vooral mannelijke) arbeidstrots van de brandweer gaat nog altijd over "water naar vuur brengen". Maar het vak verandert. In Amsterdam-Amstelland zijn er aanzienlijk minder branden en veel van het brandweerwerk is daarom voorlichtend en preventief van aard. Vooral deze verandering leidt bij veel brandweerlieden tot een gevoel van prestigeverlies en vooralsnog is er geen nieuw en uitdagend perspectief.
- b) In Amsterdam-Amstelland is men gaandeweg tot de conclusie gekomen dat, voor een geslaagde transitie naar een hedendaagse brandweerorganisatie, er veel diepgravender nagedacht moet worden over de vraag wie de 'brandweermens' anno nu zou moeten zijn en welke taken en verantwoordelijkheden hij/zij heeft. Dit betekent: nadenken over andere taken in de openbare ruimte voor de brandweer (scope verbreden, first

responder benadering) en het betekent een flexibilisering van de brandweerorganisatie zoals beschreven door Van Uhm.

- c) Een majeure kwestie is dat elk gesprek dat de gemeente zou willen voeren met de brandweer over verandering van de organisatie en modernisering, wordt overschaduwd door de enorme complexiteit rondom de arbeidsvoorwaarden. Vaak is het onduidelijk waar bevoegdheden zijn belegd (lokaal, regionaal, Brandweerkamer). Eigenlijk is er geen sprake van gezamenlijk werkgeverschap en regio's hebben hun eigen regels en voorwaarden. Dat compliceert veranderingsprocessen en verzwakt de werkgeverspositie ten opzichte van de bonden.

Volgens mevrouw Halsema is de centrale vraag of er in het VB een vorm gevonden kan worden om op fundamentele wijze na te denken over de drie door haar gememoreerde elementen.

De heer Kolff herkent de punten die mevrouw Halsema te berde brengt. Een gezamenlijke aanpak heeft zijn voorkeur; dit voorkomt tevens dat regio's tegen elkaar uitgespeeld worden qua werkgeverschap. De modernisering van de brandweer kan mede betrokken worden bij het agendapunt van de vrijwilligheid.

De heer Den Oudsten oppert om de geschetste problematiek niet vanuit de 'geuniformeerde mentaliteit' aan te vliegen, maar vanuit een open en fundamentele invalshoek. Met een hedendaagse benadering van het brandweerwerk en met oog voor toekomstperspectief en mentaliteit.

De heer Lamers licht toe dat Rotterdam-Rijnmond al enkele jaren geleden is gestart met veranderingsprocessen: integratie van vrijwilligers op beroepskazernes, het benadrukken van veilig wonen en aandacht voor preventie. Men is groot voorstander van gezamenlijk werkgeverschap en een goede relatie met de ondernemingsraad is van groot belang. Rotterdam-Rijnmond is bereid om vanuit de G4 mee te denken bij de vervolgaanpak.

Volgens de heer Depla kan het punt van collectief werkgeverschap gekoppeld worden aan de discussie over de Wnra. Aandachtspunt is wel dat de Brandweerkamer thans nog is ingebed in de VNG structuur. Over het 'tweede loopbaanbeleid' wordt verschillend gedacht en voor de bonden is het soms niet duidelijk wat de werkgever nu precies wil; hier is een heldere lijn zeer gewenst. Over flexibilisering merkt hij op dat er niet voorbij gegaan kan worden aan het feit dat, naast de dienst op de kazerne, brandweermensen twee of meer dagen ander werk (kunnen) doen. Dat is financieel aantrekkelijk en daar doet men moeilijk afstand van.

De heer Out merkt op dat de brandweezorg van de toekomst niet alleen de vrijwilligers maar ook de beroepsmensen raakt. Bij het ontwikkelen van uniforme afspraken en regelingen moet er wel ruimte zijn voor het element van de regionale verschillen.

De heer Lonink wijst op de mogelijkheden om in het kader van de gezamenlijke brandweer tot afspraken te komen met bedrijven; dit kan ook andere loopbaanperspectieven bieden voor brandweermensen. Tevens wijst hij op de eerder gemaakte "Doorkijk 2040" waarbij ook al is nagedacht over een bredere inzet van brandweermensen bij hulpverleningstaken.

De heer Van Zanen signaleert dat ook hij een terughoudende annotatie heeft gekregen op het onderhavige agendapunt; terwijl juist het VB de plaats is om regio-overstijgend, fundamenteel en strategisch na te denken over veiligheidsthema's. Voor de hedendaagse brandweermensen liggen er in de openbare ruimte uitdagende taken, bijvoorbeeld als first responder. Qua flexibilisering zal er echt iets moeten gebeuren, daartoe ziet hij mogelijkheden zonder de brandweermensen onrecht te doen. Het was een 'gelegenheidsoplossing' om de Brandweerkamer onder te brengen in de VNG-structuur; wanneer het VB dat anders wil organiseren dan lijkt hem dat bespreekbaar; het gaat om de inhoud en niet over het institutionele belang.

De heer Hoes geeft aan dat de problematiek in Amsterdam-Amstelland niet een op een vergelijkbaar is met andere regio's in Nederland. Hij maant tot voorzichtigheid bij het in toenemende mate nationaal willen beleggen van allerlei dossiers. Goede afspraken over loopbaanbeleid en verbreding van het vak zijn belangrijk maar altijd met ruimte voor de couleur locale.

De heer Broertjes attendeert op het proefproject "Wijkbrandweer" dat momenteel draait in de regio Gooi- en Vechtstreek. De brandweervrijwilliger is op diverse manieren actief in buurten en wijken en dus dichtbij de bevolking. Ook worden kazernes opengesteld voor sociale functies. Op zich kleine dingen, maar het zijn goede impulsen die bijdragen tot een hedendaags imago en hernieuwde beroepstrots.

De heer Wiggers herkent de vraagstukken die door mevrouw Halsema worden geïllustreerd. Het gaat over veranderingen qua vakinhoudelijkheid (van incident naar crisis) en een veranderende maatschappelijke context ten opzichte van een traditioneel bureaucratische organisatie als de brandweer. Tevens stelt hij voor om een en ander te koppelen aan de discussie over vrijwilligers en beroepspersoneel.

De heer Schelberg is mevrouw Halsema erkentelijk voor het openhartig delen van het rapport en de ervaringen. Hij constateert dat zolang een cultuur er was, zo lang zal het vergen om nieuwe wegen in te slaan. Met een knipoog stelt hij voor dat de voorzitters uit de regio's buiten Amsterdam, hun annotatie op dit agendapunt meegeven aan hun Amsterdamse collega.

Ook de heer Scholten is van mening dat de brandweer in Nederland moet veranderen; maar al te vaak is er weggekeken van de problematiek. Het is niet meer van deze tijd om hulpverleners simpelweg te laten wachten op een brand of crisis. Maar modernisering is een grote opgave die alleen kan slagen door een gezamenlijke en integrale aanpak; maatschappij en samenleving maken immers ook enorme veranderingen door.

De heer Weerwind ziet in zijn VR de grote verschillen in bedrijfsvoering, cultuur en personeelsbeleid. Hij steunt een gezamenlijke en integrale aanpak, maar dan ook echt de daad bij het woord voegen qua werkgeverschap, verbreding van het brandweervak, loopbaanbeleid en modernisering van het brandweervak.

De heer Weterings wijst op de (kritische) geluiden vanuit gemeenteraden over de balans tussen de mate van slagkracht bij incidenten en de daarmee gepaard gaande kosten. Zichtbare 'overheidsdienaren' moeten in wijken, dorpen en steden een bredere taak krijgen (incl. het sociale domein); dit kan een beter toekomstperspectief bieden.

De heer Meijer memoreert de weerbarstige aard van het brandweerdossier; wellicht vergt het thema een minder emotionele maar een sterkere, rationele benadering. Feit blijft dat naast nieuwe loopbaanperspectieven, de inkomenscomponent een belangrijk thema is voor de brandweermensen; hierover zijn gezamenlijke afspraken tussen de VR's van groot belang.

Voorzitter (plv) Lenferink neemt de vraagstukken die mevrouw Halsema voorlegt (nog) niet waar in de eigen VR, maar hij herkent ze wel en voorziet dat een gezamenlijke aanpak onontbeerlijk zal zijn. Met daarbij wel aandacht voor het feit dat de band met *hun* korps voor veel burgemeesters (ook niet zijnde voorzitter veiligheidsregio) een specifiek en/of gevoelig thema is; zij beschouwen de vrijwilligers op hun kazerne nog vaak als hun korps. Het is belangrijk om deze collega's te betrekken bij modernisering, vakverbreding en loopbaanbeleid.

In haar reactie dankt mevrouw Halsema voor de collegiale en opbouwende input, zij is zich bewust van specifieke problematiek die wel in de grote stad maar die minder speelt in andere regio's; daarvan afgezien blijft het uitwisselen van best practices een zeer waardevol element in het kader van het VB. Het gaat inderdaad niet alleen over status, prestige en vaktrots maar ook over geld. Waarbij zij aantekent dat de 24-uurs contracten, ook vanuit

werkgeversoptiek, tot dusver de meest gunstige beloningsafspraken blijken te zijn. Dat verklaart waarom de animo om dit te corrigeren niet altijd even groot is. Terwijl, vanuit de optiek van het 'openbreken' van de korpsen, er juist veel voor valt te zeggen om het anders te doen.

De uiteenlopende annotaties die de bestuurders meekrijgen zeggen veel over de verscheidenheid aan zorgen die er in de korpsen leven ten aanzien van veranderingen, taakverbreding, modernisering en loopbaanbeleid. Zij stelt voor dat een in te stellen bestuurlijke commissie belangrijke thema's en vraagstukken gaat agenderen voor het VB.

Na een korte gedachtewisseling concludeert plaatsvervangend voorzitter Lenferink dat collectief werkgeverschap, de toekomst en verbreding van het brandweervak, de flexibilisering van de brandweerorganisatie evenals de gememoreerde sociaal-maatschappelijke component de hoofdthema's zijn voor de in te stellen commissie. Er wordt afgezien van het 'meepakken' van eveneens actuele zaken als rechtspositie en vrijwilligheid omdat deze zaken al op zeer korte termijn spelen en de meer fundamentele discussie over de toekomst van de brandweer veel meer tijd zal vergen. In de 'link' tussen de bestuurlijke commissie en het thema Wnra wordt voorzien via de samenstelling van de commissie. De commissie zal bestaan uit de volgende VB-leden: Kolff, Depla, Halsema, Out en Aboutaleb.

07. Financiële verdeelsleutel bijdrage regio's gemeenschappelijke taken

Op dit voorstel komen vanuit de vergadering de volgende reacties.

De heer Hamming kan akkoord gaan met de voorgestelde lijn.

De heer Kolff wijst op het belang om ook bij aflopende projecten (2019, 2020) adequaat toe te zien op een correcte financiële afwikkeling.

De heer Houben geeft aan dat Brabant Z.O. kan instemmen met de voorgestelde lijn.

De heer Crone kan akkoord gaan met de voorgestelde lijn.

De heer Meijer kan akkoord gaan met de voorgestelde lijn, maar met de kanttekening dat gemotiveerd afwijken alleen bij hoge uitzondering geaccepteerd mag worden. Het mag geen 'vluchtroute' worden.

De voorzitter (plv) concludeert dat, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, het VB kan instemmen met de voorgestelde lijn.

Ter informatie

08. Ingekomen en verzonden stukken VB en memo overleggen & brieven Tweede Kamer

Hier zijn geen vragen of opmerkingen over.

09. Rondvraag en sluiting

- > *Meldkamers*: De heer Hamming geeft aan dat de regiegroep in week 25 nog bestuurlijk overleg zal hebben (m.b.t. governance), vooruitlopend op het Kamerdebat over de gunning van C2000. Technisch staat alles klaar om de finale stap te zetten. Hij zal het agendapunt agenderen voor het VB van oktober a.s. ter toelichting van de actuele stand van zaken.
- > *Crisismanagementsysteem*: De heer Weerwind meldt dat er een roadmap is ontwikkeld en dat heeft vervolgens geleid tot een Gateway review met drie opdrachtgevers (IFV, VB, JenV). Hopelijk kan het conceptrapport geagendeerd worden voor bespreking in het VB later dit jaar.

- > *Digitale ontwricting:* De heer Weerwind meldt dat het bestuurlijk routeboek recent is besproken in de adviescommissie Informatie Voorziening. *Attentie:* ten behoeve van de voortgang verzoekt hij de voorzitters VR om thans met hun portefeuillehouders af te stemmen. De notitie voor het VB zal nog dit jaar volgen.
- > *Hackcrisis Lochem:* De heer Wiggers meldt dat de materiële effecten beperkt zijn gebleven, maar het feit blijft dat het de aanvallers gelukt is om door alle 'verdedigingsmuren' heen te komen. Ervaringen en 'lessons learned' zullen via de BAC IV ingebracht worden.

Met dank aan de aanwezigen voor hun inbreng sluit plaatsvervangend voorzitter Lenferink de vergadering.

Voorstellen stille procedure

Rapportage Visitatie in de VR - rode draden visitaties 2014-2018. Reactietermijn: 15 jul 2019.

Verlenging programma 'Transitie naar de LMO Brandweer & Multi-opscaling' is afgerond.

Presentieoverzicht Veiligheidsberaad Utrecht, 14 juni 2019

Aanwezig: de heer H.J.J. Lenferink (plv. voorzitter), mevrouw M.H.M. Jacobs (secretaris), de heer P.I. Broertjes, de heer F.J.M. Crone, mevrouw F. Halsema, de heer J. Hamming, de heer O. Hoes, de heer M.J. Houben, de heer A.W. Kolff, mevrouw P.C. Krikke, de heer C. Lamers, de heer J.A.H. Lonink, de heer A. Marcouch, de heer H.J. Meijer, de heer J. Mikkers, de heer P.E.J. den Oudsten, de heer M.L.J. Out, de heer S. Schelberg, de heer A.S. Scholten, de heer F.M. Weerwind, de heer Th.L.N. Weterings, de heer J.W. Wiggers, de heer J.H.C. van Zanen.

Gast: de heer P. Depla (vz. Brandweerkamer).

Afwezig met vervanging: de heer A. Aboutaleb.

Afwezig met kennisgeving: de heer H.M.F. Bruls, de heer P.M. Bruinooge, mevrouw J.M. Penn-Te Strake.

Ambtelijk aanwezig: de heer W. Boerma (IFV), de heer P. Gelton (JenV), de heer T.S. Holtman (IFV), de heer D.G.L. Kransen (RBC), de heer T. van Lieshout (MDA), de heer M. Luijten (IFV), mevrouw C. van Ruijven (IFV), de heer IJ. Stelstra (IFV), mevrouw A.G.M. van de Vondervoort (DPG).

Notulist: de heer A.B. van der Kooij.