

Ministerie van Veiligheid en Justitie
T.a.v. de heer mr. I.W. Opstelten
Postbus 20301
2500 EH 'S-GRAVENHAGE

doorkiesnummer
(070) 373 8253

uw kenmerk
5696945/11/6

bijlage(n)

betreft

Consultatie Wet doorberekening
politiekosten

ons kenmerk
BABVI/U201101653

datum

28 september 2011

Geachte heer Opstelten,

Hierbij ontvangt u onze reactie op het voorstel tot wet 'Regels met betrekking tot de doorberekening van politiekosten bij grootschalige evenementen (Wet politiekosten evenementen), welke u ons bij brief van 29 juni 2011 deed toekomen.

Na een aantal algemene opmerkingen gaan wij nader in op diverse onderdelen en aspecten van het voorstel. Wij besluiten met de conclusie dat het wetsvoorstel in zijn huidige vorm niet zal leiden tot een betekenisvolle vermindering van de inzet van politie bij evenementen. Er zijn echter alternatieve manieren om te bewerkstelligen dat de politie alleen voor haar kerntaken wordt ingezet. We adviseren u dan ook om het wetsvoorstel niet bij het parlement aanhangig te maken.

Algemeen

Het openbaar bestuur staat op alle niveaus permanent voor de opgave het belang van evenementen en het belang van voldoende beschikbare operationele politiecapaciteit voor het gehele veiligheidsbeleid, met elkaar in evenwicht te brengen.

Evenementen kunnen gemeente, regio of land positief profileren en geven een impuls aan de (lokale) economie. Tegelijkertijd leggen evenementen een aanzienlijk beslag op de capaciteit van nood- en hulpdiensten, waardoor de kerntaken – zoals de opsporing van strafbare feiten en openbare orde taak van de politie – in het gedrang kunnen komen.

De ambities van het kabinet zijn hier een goed voorbeeld van. Het steunt, evenals de VNG, IPO en G4, de ambities van het Olympisch Plan 2028, waaronder het bevorderen van een kwalitatief hoogwaardig evenementenbeleid: "(...)Aan de evenementen koppelt het kabinet een actief promotiebeleid gericht op toerisme. Ook heeft het kabinet in toenemende mate oog voor de kwaliteit van evenementen. Het kabinet ziet graag dat de economische, ruimtelijke en maatschappelijke spin off van evenementen in

de toekomst maximaal is. De komende periode wil het kabinet dat partners hiermee meer ervaring opdoen en het subsidiebeleid hierop aanpassen.”¹

Tegelijkertijd heeft het kabinet in het regeerakkoord afgesproken dat aan vergunningplichtige commerciële evenementen van incidentele aard veiligheidskosten zullen worden doorberekend. Dat heeft geleid tot voorliggend wetsvoorstel.

Het wetsvoorstel beoogt een reductie van politie-inzet bij evenementen te bereiken door de verantwoordelijkheid voor het treffen van maatregelen op het gebied van openbare orde en veiligheid waar mogelijk bij de organisatoren neer te leggen en in die gevallen waarin deze niet in staat is voldoende beveiligingstaken zelf uit te voeren, kosten voor politie-inzet in rekening te brengen. De verwachting is dat een dergelijke doorberekening de organisatoren meer kostenbewust maakt en er toe zal leiden dat zij zelf particulier personeel inzetten. Hierdoor zal de vraag naar de inzet van politie afnemen. Uit het wetsvoorstel zijn ook twee andere doelstellingen te distilleren:

- het bevorderen van een uniform evenementenbeleid door gemeenten en een vermindering van regeldruk door te komen tot één uniform aanvraagproces voor alle gemeentelijke vergunningaanvragen en evenementen en
- het voldoen aan een financiële taakstelling

Wanneer we het wetsvoorstel toetsen aan deze doelstellingen, signaleren we de volgende knelpunten.

Geen betekenisvolle reductie van politie-inzet

In artikel 3 lid c staat vermeld dat geen bijdrage voor politie-inzet is verschuldigd indien het “een wedstrijd is in het kader van een jaarlijks terugkerende competitie, georganiseerd door of onder auspiciën van de door het NOC*NSF erkende nationale sportorganisatie en hun geledingen.”

Bijna twee derde (62%) van de politie-inzet bij evenementen gaat naar voetbalwedstrijden, te weten 305.000² van 490.618³ uur (ca. 370 fte's) in 2009. Door voetbalwedstrijden uit te zonderen van doorberekening zijn de mogelijkheden voor een betekenisvolle reductie van politie-inzet ernstig beperkt.

Diverse gemeenten met een toonaangevend evenementenbeleid geven verder aan dat de evenementenbranche de afgelopen jaren al vergaand is geprofessionaliseerd en dat de meeste niet-kerntaken van de politie al door organisatoren zijn overgenomen. Het lokale evenementenbeleid biedt nu al voldoende mogelijkheden om te bewerkstelligen dat politie alleen voor haar kerntaken wordt ingezet.

De motivering voor de uitzondering van sportwedstrijden is overigens te dun. Genoemde redenen gelden namelijk ook voor andere typen evenementen.

Ten slotte is een grote bron van onzekerheid dat evenementen die naar het oordeel van de minister van bijzondere maatschappelijke, historische, culturele of sportieve betekenis zijn voor de Nederlandse samenleving zijn vrijgesteld van een bijdrageplicht. Ook de definitie van wat een commercieel evenement is, geeft aanleiding tot discussie. Het is dus bij lange na niet duidelijk welke evenementen onder de bijdrageplicht gaan vallen.

¹ ‘Uitblinken op alle niveaus’ Kabinetsstandpunt bij het Olympisch Plan 2028

² Bron: Jaarverslag CIV seizoen 2009-2010, pagina 9.

³ Bron: Handhavingstekort bij evenementen, rapport AEF, d.d. 11 januari 2011, pagina 11 (zie bijlage 2).

Onvoldragen instrumenten voor het bevorderen van een uniform evenementen- en vergunningenbeleid

Het wetsvoorstel verwijst naar een Handreiking Evenementenveiligheid en Landelijke Voorziening Evenementenvergunning (LVE) die nog volop in ontwikkeling zijn. Beide instrumenten zijn bij lange na niet gereed voor gebruik en hebben zich dus nog niet bewezen in de praktijk. Het wetsvoorstel in de huidige vorm leidt overigens tot méér administratieve lasten voor organisatoren.

Tegenstrijdige inhoudelijke en financiële doelstelling

In de financiële bijlage van het regeerakkoord is vanaf 2012 jaarlijks een bedrag van €30 miljoen voor de kosten van politie-inzet bij evenementen ingeboekt. Door sportwedstrijden uit te zonderen, met name de wedstrijden van het betaald voetbal, is deze ombuiging niet haalbaar. Verder staat de taakstelling op gespannen voet met de doelstelling van de wet. Indien invoering van de wet succesvol zou zijn (de politie-inzet bij evenementen wordt aanzienlijk teruggebracht), dan kunnen in dat geval ook geen opbrengsten worden gegenereerd die ten goede kunnen komen aan de politiebegroting ter compensatie van de taakstelling.

Andere knelpunten

In de Memorie van Toelichting wordt erkend dat de voorgestelde regeling gevolgen kan hebben voor de werkgelegenheid in de evenementenbranche en ook kan leiden tot een verkleining van het aanbod evenementen. In dat verband is relevant dat het kabinet eerder heeft besloten om het Btw-tarief voor podiumkunsten te verhogen van 6% naar 19%, een financiële tegenslag die reeds een groot deel van de evenementenbranche heeft getroffen. Daar zouden de effecten van dit wetsvoorstel dus bij komen.

Essentiële bepalingen in de wet zijn niet met de vereiste zorgvuldigheid omschreven en onvoldoende precies geformuleerd. Aannames in het wetsvoorstel kloppen niet en er worden verschillende grootheden door elkaar gebruikt. Dat leidt tot een te hoge schatting van het aantal risicovolle evenementen in het wetsvoorstel.

De status van evenementen die niet een nationale, maar wel een sterk regionale betekenis hebben, zoals Vlaggetjesdag, het Leids ontzet of carnaval, is niet duidelijk. Het wetsvoorstel geeft burgemeesters wel de mogelijkheid om een evenement vrij te stellen van de bijdrage als deze plaatsvindt op een feestdag, maar alleen als het om een algemeen erkende feestdag in de zin van artikel 3 van de algemene Termijnenwet gaat. Dat zijn alleen de nationale feestdagen.

Diverse onderdelen van het wetsvoorstel moeten worden uitgewerkt in een AMvB of een ministeriële regeling. Dat leidt tot een verzwaring van de regeldruk.

Het is niet duidelijk of de burgemeester in afwijking van het advies kan afdwingen dat alsnog meer politie wordt ingezet.

De samenstelling van het uurtarief is niet duidelijk, zodat organisatoren niet weten waar ze aan toe zijn. Het is niet duidelijk wat er moet gebeuren als de politie-inzet nadien groter blijkt dan aanvankelijk voorzien. Of, in het omgekeerde geval, of de politie worden aangesproken op niet nakoming. Bijvoorbeeld als de politie door een calamiteit elders in de stad moet worden ingezet.

De doorberekening van kosten van politie-inzet bij evenementen speelt geen operationele capaciteit vrij. De administratieve afhandeling van inzetverzoeken zal naar verwachting juist extra personele inzet van de politie vergen.

Conclusie

Wij adviseren u om het wetsvoorstel niet in te dienen bij het parlement. Naast negatieve effecten op de evenementenbranche en de economie, leidt het niet tot een betekenisvolle reductie van de politie-inzet bij evenementen. De regeldruk neemt toe en het leidt tot meer administratieve lasten voor organisatoren en naar verwachting ook voor de politie, terwijl essentiële bepalingen in de wet niet met de vereiste zorgvuldigheid zijn omschreven en onvoldoende precies zijn geformuleerd. De inhoudelijke en financiële doelstelling van de wet zijn tegenstrijdig aan elkaar en de in het wetsvoorstel genoemde instrumenten voor een uniform gemeentelijk evenementenbeleid en aanvraagproces voor evenementenvergunningen zijn nog in ontwikkeling en hebben zich niet in de praktijk bewezen.

Wij adviseren u om in te zetten op het beter doen benutten van de huidige mogelijkheden van het lokale evenementenbeleid om te bewerkstelligen dat politie alleen voor haar kerntaken wordt ingezet. We verwachten dat de initiatieven die in gang zijn gezet door de partners in het veld om de kwaliteit van het evenementenbeleid en de vergunningverlening te verhogen, meer kunnen bijdragen aan de doelstelling van het kabinet om de inzet van politie bij evenementen terug te dringen. Wij zijn gaarne bereid daarbij ondersteuning te geven.

Hoogachtend,
Vereniging van Nederlandse Gemeenten



mr. R.J.J.M. Pans,
voorzitter directieraad

Veiligheidsberaad



mr. A. Wolfsen
voorzitter Veiligheidsberaad